

Toekomst van de Bauxiet Industrie in Suriname (?)

VES debat – August '17



[Argument]

1. CAP = USD 220 (incl. OH & TP)

vs API = 260 – 300 – 345 – ...

Alumina Historical Price Chart

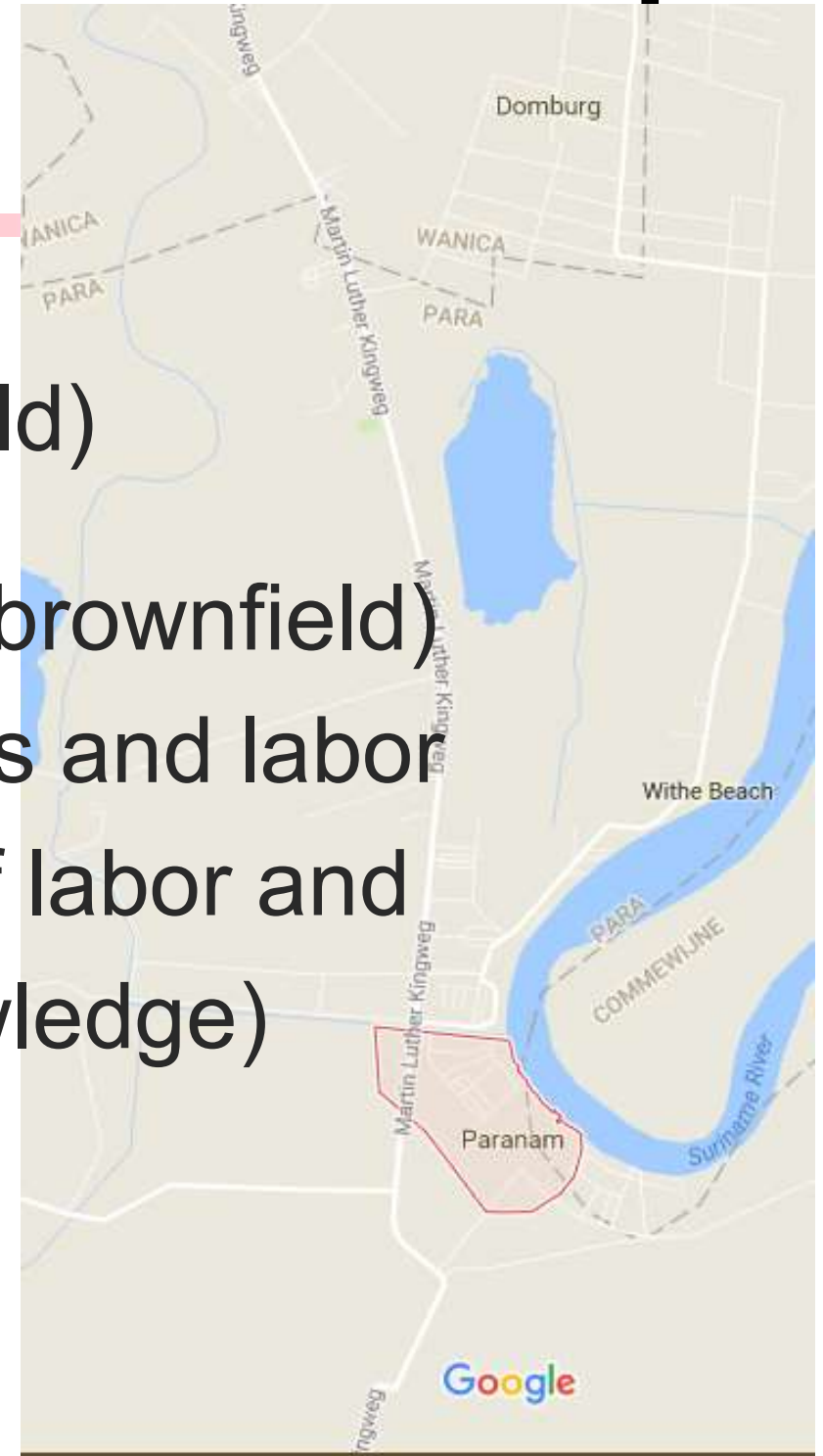


[Argument – cont'd

2. New = USD 3.1 B (greenfield)

vs Upgrade = USD 600 M (brownfield)

+ availability of services, goods and labor
(taking into account mobility of labor and
depreciation of skills and knowledge)



[Argument – cont'd]

3. Studies: USD 50 M (time + feasibility?)

vs 2007: EPC, 2.5 GB



[Argument – cont'd]

4. Bakhuys: topclass bauxite reserves
- 75+ years

Brokopondo agreement in effect

Alcoa has often not kept their word

Alcoa has diverted capital investments

Alcoa has diverted maintenance

Alcoa has downed the plant in a poor way

Alcoa has idled → bauxite supply insecurity






Dhr. Sardjoe

1. *Binnen de board van Alcoa gaan er momenteel hele sterke stemmen op om juist (in de Atlantic region) te investeren.*

Met de feiten dat de refinery er reeds is, het kostendekkend gedraaid kan worden, de Brokopondo ovk van kracht is, er reeds een EPC studie gedaan is, en alumina “the next hot commodity” lijkt te gaan worden, zou je die dan juist niet als leverage moeten gebruiken om te kijken naar meerdere modaliteiten en business modellen (e.g. zero upfront capital investment tijdens Alcoa) om die investering binnen te halen?

2. *Er wordt gesproken over ontmanteling, gebaseerd op kosten en baten; Alcoa wilt een tier-1 refinery, maar (zie eerder) vallen kosten-baten nog steeds in het voordeel van de refinery operations. Gelet op de sociaal-economische voordelen (zie eerder), moet de raffinaderij uit strategische overwegingen asap in operations zijn.*

Is er uberhaupt gekeken naar deze soc-ec voordelen, hoe / met wie, en waarom is de uitslag dan nog steeds ontmantelen?

- 
- 
- 
3. Alcoa geeft nu aan om eerst de raffinaderij te slopen, 4 (!) jaren lang, en een feasibility studie te doen. Mocht de uitslag positief zijn, dan kan de overheid daarmee investeerders aantrekken, waarbij de Alcoa eventueel kan kiezen om te participeren.

Waarom laten we ogenschijnlijk onze leverage varen, maken we de West-Suriname voorkomens (worldclass surface bauxite!!) voorlopig (hoe lang??) ontoegankelijk voor derden, en maken we die toekomst van de aluinaarde industrie een flink stuk onzekerder (zie boven) - ihb daar Alcoa reeds allang met de feasibility studie had kunnen starten -, door eerst te slopen en dan de feasibility study te doen? Zou je juist niet een feasibility studie moeten doen of er uberhaupt moet gesloopt moet worden (USD 600 M vs USD 3.1 B!!!)

“zeker dede” vs “kan de dede”

[Questions – cont'd]

Dhr. Jaeger

1. Bauxite : 1 USD ct
Alumina : 10 USD ct
Aluminum : 75 USD ct
Aluminum products : 30 – 100+ USD

Gezien de sociaal-economische noodzaak om de refinery asap te rehabiliteren en op te starten, en de relatieve afstand van de beoogde bauxiet reserves, op welke gronden is het besluit genomen om deze reserves nu te mijnen en te exporteren, ipv wachten om meer value-add te genereren?



Thank You!

“Every Epoch dreams its Successor”

*– Jules Michelet, quoted in Rintaro’s adaptation
of Osamu Tezuka’s “Metropolis”*